ASKER OG BÆRUM TINGRETT

DOM

Avsagt: 23.10.2026 i Asker og Bærum tingrett,

Saksnr.: 25-106134TVI-TAOB/TSAV

Dommer: Tingrettsdommer Sverre Jacobsen

Saken gjelder: Tvist om mangelfull leveranse av TV- og internettjenester

---

Søm Multimediaanlegg	Advokat Andreas Dale
mot	
Telenor Norge AS	Advokat Ole Rasmus Asbjørnsen

Ingen begrensninger i adgangen til offentlig gjengivelse

DOM

Saken gjelder om det foreligger mangelfull leveranse av TV- og internettjenester.

Sakens bakgrunn:

Saksøker - Søm Multimediaanlegg («Søm») - er en medlemseid forening, bestående av ca. 1850 husstander i bydelen Søm i Kristiansand. Søm er eier av et eksisterende fiberanlegg i bydelen, og har som formål å drifte anlegget, samt å sikre medlemmene et best mulig tjenestetilbud for TV og internett. Saksøkte er Telenor Norge AS («Telenor»).

Søm inngikk i 2014 en avtale med GET (senere overtatt av Telia) om bygging av fiberanlegg og levering av TV og bredbånd med varighet 8 år og mulighet for 7 års forlengelse.

Søm vurderte i 2022- 2023 å bytte leverandør ved utløpet av 8 -års avtalen med Telia. Telia og Telenor sto frem som de aktuelle leverandører. Søm var i forhandlinger med disse. Espen Flaa-Nilsen representerte Telenor i forhandlingene.

Telenor fremsatte et tilbud 30. mars 2023. Et forbedret tilbud ble sendt 18. april 2023.

Styret i Søm fremsatte en innstilling til ekstraordinært årsmøte 22. april 2023 hvor Telenor ble anbefalt som leverandør. Årsmøte vedtok å følge anbefalingen.

Søm og Telenor inngikk 5. juli 2023 en skriftlig avtale om drift av infrastrukturen og leveranse av TV- internettjenester til Søms medlemmer. Iverksettelse av avtalen skulle skje 1. juli 2024.

Konkret ble det 5. juli 2023 undertegnet et «Bestillingsskjema for Rammeavtale og Frihet L» som inkluderer TV og bredbåndtjenester fra Telenor. Produktene var angitt som «Frihet L, T-We Boks II og WiFI ruter» med en pris per boenhet per måned med 409 kroner. Avtaletiden var 84 måneder. Om særskilte vilkår ble det vist til «Tilleggsavtale Søm Multimediaanlegg» og under vedlegg ble det vist til «Særlige vilkår for sammenslutninger, Vilkår for bredbånd og TV og Avtale om Frihet L». Det fremgikk at bestillingen forutsetter vilkår for TV- og bredbåndtjenester som angitt i vedlegg.

«Tilleggsavtale Søm Multimediaanlegg» lød:

> «1. Avtaleparter
> Denne avtalen er et vedlegg til bestillingsskjema for Frihet L mellom Telenor Norge (Telenor) og Søm Multimediaanlegg («SMMA» eller <<kunden»). Ved konflikt mellom denne avtalen og øvrige avtalevilkår har denne avtalen forrang.

2. Forutsetninger for avtalen
Telenor skal drifte SMMAs infrastruktur og ivareta SMMAs medlemmer i tråd med beste praksis. Telenor skal ivareta SMMAs plikter som juridisk eier av infrastrukturen overfor Nkom og andre myndigheter.

Telenor skal kjøpe ut Telia fra avtalen med kr. 7.000.000 inkl. mva.

Telenor får tilgang til dokumentasjon på avtaler om fremføring av nett over offentlig eller tredjeparts grunn eller stolper

Telenor skal samarbeide med Telia og sikre at alle SMMAs medlemmer har normal tilgang til infrastrukturen og tjenestene i forbindelse med at Telenor overtar som tilbyder fra og med 1. juli 2024.

3. Eierskap til nettet og vederlag
Kunden vil ikke få prisøkning første 12 måneder i avtaleperioden.
Kunden er eier av nettet i avtaleperioden og etter endt avtaleperiode.
Avtaleperioden er på 7 år og kan derfor ikke sies opp i avtaletiden.

Dersom en part misligholder sine plikter etter denne avtalen og øvrige avtalevilkår, har den av partene som har blitt utsatt for slikt vesentlig mislighold rett til å heve avtalen.

Dersom avtalen heves pga. vesentlig mislighold fra en part, vil kunden bli fakturert for et bruddgebyr som skal utgjøre gjenstående investeringsbeløp.

Gjenstående Investeringsbeløp skal fastsettes slik:
;Gjenstående ant. måneder av avtaleperioden
.Totalt antall måneder i avtaleperioden (84)

X Telenors investeringsbeløp
Avtaleperioden løper fra og med 01.07.2024 til og med 30. juni 2031.
Telenors investeringsbeløp i infrastrukturen er fastsatt til kr 11125 250 inkl. mva.

4. Drift og endringer i nettet
Telenor vil bytte ut aktivt nettutstyr og CPE hos sluttkunde (ONT, ruter og dekoder).
Telenor skal utføre service og vedlikehold av nettet. Oppgradering i form av utskifting samt reparasjon av kabler i nettet i forbindelse med feil er Telenors ansvar
Ved tilkobling av nye boenheter til nettet og ny tjenesteleveranse kan Telenor fakturere påløpte kostnader direkte til den nye kunden.

SMMA skal ikke belastes noen utgifter til drift, vedlikehold, reparasjoner eller endringer i nettet, dette gjelder bl.a. endringer som følge av pålegg fra offentlig myndighet eller andre.

5. Annet
Kanal 12 legges inn vederlagsfritt
Ny pris for Frihet L: Tidligere sendte tilbud på 419,- per måned per boenhet endres til Kr 409 per måned per boenhet.
De 3 første mnd i avtaleperioden er vederlagsfritt for SMMA.»

I forbindelse med oppstart av avtalen i 2024 ble partene uenige om tjenesteinnholdet i leveransen fra Telenor avvek fra det partene hadde avtalt. Søm hevdet det forelå kontraktsbrudd som gav Søm krav på et betydelig prisavslag/erstatning.

Partene var i etterkant i forhandlinger uten å ble enige.

Søm tok ut stevning i saken 30. juni 2025. Påstanden var at Søm er berettiget et prisavslag fastsatt etter rettens skjønn, beregnet som en prosent av den til enhver tid gjeldende månedspris i faktura til Søm Multimediaanlegg, oppad begrenset til 30 prosent.

Telenor innga tilsvar 25. august 2025 med påstand om frifinnelse.

Rettsmeklingsmøte ble avholdt uten at partene ble enige.

Hovedforhandlingen ble gjennomført 5. og 6.oktober 2026. Det ble foretatt slik bevisførsel som fremgår av rettsboken.

Saksøker - Søm Multimediaanlegg – har i hovedsak anført:

Prisavslag kreves fordi sentrale deler av det tjenestetilbudet som lå til grunn for avtalen, enten var fjernet i sin helhet eller sterkt endret til Søms ugunst da leveransen skulle starte opp våren/sommeren 2024.

Konkret er det vist til følgende forhold:

1) Forholdet mellom fastpris og økning av poengpriser: Det var avtalt uttrykkelig at kunden ikke skal få prisøkning i 12 måneder. Rent faktisk forelå en prisøkning fordi Telenor hadde økt poengprisene vesentlig på sentralt innhold fra avtaletidspunktet og frem til iverksettelsen. Det gjør at beboerne må kjøpe tilleggspoeng for å få samme innhold (koster kr 29 for 20 poeng**)**

2**)** Forholdet mellom fleksibilitet i Frihet L og låsing av poeng: Fleksibiliteten var sentral i Telenors tilbudte leveranse og hvor det var avtalt at kundene kunne "endre fritt og så ofte de vil". Telenor innførte i etterkant av avtalen binding i 30 dager på de mest attraktive

strømmetjenestene. Kombinasjonen av poengprisøkning og binding er et betydelig avvik fra det som var avtalt.

3) Det var avtalt skylagring og hvor tjenesten ikke ble levert. SØM hadde ubegrenset skylagring hos Telia. Ingen tvil om at dette ble avtalt, og ble uttrykkelig bekreftet i forkant av Telenors representant. Beboerne må i stedet kjøpe tjenesten på egenhånd.

4) Det var avtalt opptak og avspillingsmuligheter i sky og som aldri ble levert. Telenors representant hadde uttrykkelig avtalt at dette skulle være del av leveransen.

5) Det var avtalt at Viaplay Golf skulle levere dette inkludert i Vsport

6) Avtalen om TV2 og Disney+ ble ikke fulgt opp

Søm har krav på prisavslag etter prinsippet om ytelse mot ytelse og for gjenoppretting av balansen i avtaleforholdet, jf. alminnelige kontraktsrettslige beføyelser.

Det følger av rettspraksis at prisavslaget kan fastsettes skjønnsmessig der det ikke foreligger en klar markedsverdi.

Prisavslaget må ta utgangspunkt i følgende objektive holdepunkter: Telenors tilbud var 70 korner dyrere enn Telia, men pga. endringene er fordelene bort. Beboerne har hatt kostnader til å kjøpe inn tilsvarende tjenester, og hvor Telenor krever 99 kroner per måned for skylagring og hvor Telia tar 99 kroner for dekoder med opptaksmulighet i sky. Pga. økning av poengpriser og poenglåsing vil mange kunder være påført ekstra kostnader, og hvor beregningen må bli skjønnsmessig. Et prisavslag beregnet til 30 % av månedesbeløpet er forsiktig.

Det er nedlagt slik påstand:

Søm er berettiget et prisavslag fastsatt etter rettens skjønn, beregnet som en prosent av den til enhver tid gjeldende månedspris i faktura til Søm Multimediaanlegg, oppad begrenset til 30 prosent fra 1. juli 2024 og frem til domstidspunktet.

Saksøkte – Telenor – har i hovedsak anført:

Søm har ikke krav på prisavslag.

Prisavslag er ikke en aktuell beføyelse. Markedet Telenor opererer i er omfattet av regulatorisk lovgivning og herunder ekomloven. Ekomloven gir sluttbrukere som ikke godtar endringer rett til å tre ut av avtalen, men gir ikke rett til prisavslag. Den konkrete avtalen bygger også på at det kan foreligge hevingsrett, men ikke prisavslag. Avtalen

forutsetter at Telenor har endringsrett, og kunden etter omstendighetene en hevingsrett, jf. de alminnelige vilkår om dette. Det er ikke grunnlag for å supplere avtalen med en generell prisavslagsrett etter bakgrunnsretten.

Uansett er endringer/ikke leverte ytelser innenfor Telenors endringsrett etter avtalen. Det er den endelige skriftlige avtalen som fastsetter partenes forpliktelser

Endrede poengverdier er ikke i strid med avtalens prisfrysvilkår. Poengverdiene gir beboerne valgfrihet til å sette sammen individuelt innhold i T-We, men påvirker ikke månedsvederlaget.

Endringer i innholdstilbudet i Frihet L er ikke i strid med avtalen, og bortfall av bortfall av innhold som Disney+ og Viaplay Golf er innenfor endringsretten og tilsvarende med endringer i TV2-pakkene.

Innføring av 30 dagers bindingstid på enkeltinnhold i T-We er ikke et avtalebrudd fordi fri endringsadgang utelukker ikke bindingstid på enkelttjenester.

Manglende tilgang til ubegrenset lagring i Min Sky og opptak i skyen er ikke avtalebrudd. Avtalen innebar ikke rett til ubegrenset skylagring. Den leverte TV-boks med lokal opptakstjeneste var også innenfor det avtalte. Uansett ligger dette innenfor avtalens generelle endringsrett og kan ikke begrunne prisavslag.

Dersom Søm har et krav på prisavslag, har retten ingen forutsetninger for å utmåle dette, og Telenor må frifinnes. Søm har ikke gitt retten noen holdepunkter som gjør at retten på en forsvarlig måte kan fastsette et prisavslag som må fastsettes ut i fra hva som er et objektivt verdiminus.

Det er nedlagt slik påstand:

1. Telenor Norge AS frifinnes.
2. Sakskostnader tilkjennes Telenor Norge AS.

Rettens vurdering

Saken gjelder krav om prisavslag ved leveranse av TV- og internettjenester.

Søm har krevd et prisavslag. Telenor har anført at prisavslag ikke er en aktuell beføyelse etter lovverket (ekomloven) og avtalen, og at kravet alene av den grunn ikke kan føre frem.

Retten ser først på forholdet til ekomloven.

Avtalen ble inngått 5. juli 2023. På det tidspunkt gjaldt ekomloven av 2003 (lov-2003-07-04-83). Gjeldende ekomlov av 2024 (lov-2024-12-13-76) trådte ikraft 1. januar 2025.

Det er klart at det i ekomloven ikke er inntatt regler om prisavslag. Hevingsretten er regulert.

I ekomloven av 2003 lød § 2-4 tredje ledd slik:

> «Avtale mellom tilbyder av offentlig elektronisk kommunikasjonstjeneste og sluttbruker skal ikke være bindende for en lengre periode enn 12 måneder. I særlige tilfeller kan det avtales lengre bindingstid, likevel ikke lengre enn 24 måneder. Vilkår om bindingstid forutsetter at tilbyder gir sluttbruker en økonomisk fordel. Tilbyder skal vederlagsfritt opplyse sluttbruker om operatørlåskode når bindingstiden utløper. Sluttbruker som ikke godtar nye avtalevilkår for abonnementsavtale med bindingstid, kan heve avtalen etter tredje ledd når endringen er til ugunst for sluttbruker.»

I ekomloven av 2024 lyder § 4-6 tredje ledd slik:

> «Sluttbruker som ikke godtar nye avtalevilkår for abonnementsavtale med bindingstid, kan heve avtalen uten ekstra kostnader. Hevingsretten gjelder likevel ikke dersom de foreslåtte endringene utelukkende er til fordel for sluttbrukeren, er av rent administrativ karakter og ikke har noen negativ virkning på sluttbrukeren, eller dersom endringene skyldes lovpålagte forpliktelser. Tilbyderen kan kreve at sluttbrukeren skal betale resterende del av avtalt pris på subsidiert terminalutstyr som vedkommende beholder. For forbrukere gjelder dette leddet også for maskin-til-maskin-kommunikasjonstjenester.»

I forarbeidene, Prop. 93 LS (2023-2024) på side 131, er det referert fra høringsnotatet:

> «Departementet foreslo ny bestemmelse § 4-6 om bindingstid, varslingsplikt og oppsigelse. Sammenlignet med gjeldende norske regler er artikkel 105 i ekomdirektivet noe mer detaljert. På grunn av detaljnivået og prinsippet om fullharmonisering så departementet behov for å gjøre enkelte presiseringer og endringer i gjeldende regelverk. Rettighetene for forbrukerne blir ikke svekket selv om detaljnivået i ekomloven øker. Sammenlignet med gjeldende ekomlov § 2-4 tredje ledd endres rettighetssubjektet fra å omfatte sluttbrukere til å gjelde forbrukere.»

Etter rettens syn er den særskilte reguleringen av hevingsretten en rettighet for sluttbruker og som har sammenheng med pliktene etter artikkel 105 i ekomdirektivet og muligheten for å bytte tjenesteleverandør. Det kan ikke fra dette sluttes at lovgiver har ment at prisavslag ikke kan være en aktuell beføyelse. Det er så langt retten er kjent med ingen uttalelser om dette i forarbeidene. Partene har heller ikke vist til noen slike uttalelser.

Retten viser ellers til Prop. 93 LS (2023-2024) side 130 hvor følgende er uttalt om krav til avtalen og gjeldende rett:

> «Gjeldende ekomlov § 2-4 gir hjemmel til å sette informasjonskrav til avtale, bindingstid og varsling av endringer i avtaleforholdet med videre. Etter gjeldende

> lovbestemmelse og forskrift skal avtalen inneholde informasjon om blant annet tilbyders navn og adresse, hvilke tjenester som skal leveres og kvalitetsparameter, pris, avtalens varighet, hvor trafikkdata lagres, kompensasjon- og refusjonsordninger ved kvalitetsavvik, manglende levering, reservasjonsordninger for nummeropplysning og fellesfakturerte tjenester, og prosedyre for klagebehandling.»

Regler om krav til avtalen er videreført i ekomloven § 4-4 og § 4-5, og hvor det er hjemmel til å sette minimumskrav til informasjonskrav i avtalen.

Etter rettens syn underbygger dette at spørsmålet om det kan kreves prisavslag/kompensasjon vil bero på den konkrete avtalen som er inngått. Men det forhold at lovgiver har valgt å ikke ha særskilte lovbestemmelser om prisavslag viser at dette ikke er ansett som et viktig vern for sluttbruker. Det vil gi en bakgrunn for avtaletolkningen.

Konklusjonen er at ekomloven ikke stenger for at prisavslag kan være en aktuell beføyelse.

Telenor har anført at prisavslag uansett ikke er en mulig beføyelse etter avtalen fordi det i avtalen er forutsatt en endringsrett (i prinsippet ubegrenset) og hvor sluttbruker i tilfelle er henvist til å heve avtalen (og kun det). Det eneste unntaket fra endringsretten er at det fulgte av tilleggsavtalen at kunden ikke vil få prisøkning første 12 måneder.

Søm har anført at det er brudd på unntaket knyttet til prisfrysvilkåret. Retten behandler det først.

Retten er ikke enig i at det forelå brudd på prisfrysvilkåret.

Det var avtalt uttrykkelig at kunden ikke skal få prisøkning de første 12 måneder. Det er også enighet om at det ikke er skjedd en prisøkning i den forstand at prisen per boenhet på 409 kroner har ligget fast. Selv om Telenor har økt poengprisene på en del innhold fra avtaletidspunktet og frem til iverksettelsen slik at beboerne må kjøpe tilleggspoeng for å få samme innhold er dette noe annet en prisøkning og brudd på prisfrysvilkåret. Det er mer treffende å se det slik at endringer i poengprisene gjør at noe innhold kan/vil falle bort, og at dette innebærer en endring/bortfall av innhold/kanaler. Som retten vil komme til er slike endringer noe det ikke kan gis prisavslag for.

Spørsmålet er så om prisavslag for øvrig ikke er en mulig beføyelse etter avtalen fordi det i avtalen er forutsatt en endringsrett hvor sluttbruker i tilfelle er henvist til å heve avtalen.

Retten legger til grunn at partene er enige om at Telenor etter avtalen har en endringsrett.

Dette fulgte av punkt 8 i Særlige vilkår for sammenslutninger hvor det sto:

> «Telenor har rett til å endre avtalen, herunder blant annet endre prisene i avtaleperioden.»

Endringsrett fulgte også av Vilkår for bredbånd og TV punkt 8.1:

> «Telenor har rett til å foreta endringer i tjenestene, for eksempel endringer i kanalsammensetning (Telenors TV-pakker} eller ved at kanaler og innhold tas ut eller erstattes med annet innhold.

> Telenor kjøper kanaler og innhold fra flere innholdsleverandører. Rettigheter til innhold følger ulike tidsvindu og dette vil kunne medføre variasjoner i innhold og innholdspakker over tid. Eksempel på slike variasjoner kan typisk være at innhold bortfaller, at plassering av innhold i pakker endres og at det tilkommer nytt innhold.»

Etter avtalens ordlyd gjelder en ubetinget endringsrett. Det er ikke holdepunkter i andre deler av avtaleverket for at endringsretten er avgrenset på noen måte. Det fremgår eksempelvis at pris og innhold kan endres. Det er heller ikke lett å se hvordan endringsretten i tilfelle skulle vært avgrenset på noen saklig måte. Partene synes også enige om at Telenor opererer i et marked hvor det nødvendigvis må foreligge en endringsrett.

Denne vidtgående endringsretten må sees i sammenheng med Telenor ikke kunne foreta endringer uten at det utløste rettigheter for kunden.

I punkt 1 i Særlige vilkår for sammenslutninger er det vist til de generelle vilkår, herunder Vilkår for bredbånd og TV.

Rettens syn er at det må legges til grunn at disse regler vil gjelde tilsvarende for sammenslutninger med mindre noe annet er særskilt fastsatt.

Vilkår for bredbånd og TV punkt 8.3 gir kundens rettigheter ved midlertidig bortfall:

> «Dersom en eller flere kanaler og/eller tjenester midlertidig bortfaller, kan kunden kreve kompensasjon i henhold til de alminnelige misligholdsreglene. Midlertidig bortfall regnes ikke som vesentlig mislighold og kunden kan ikke heve avtalen i slike tilfeller (…)
>
> …
>
> Dersom bortfallet, på et gitt tidspunkt, får karakter av vesentlig mislighold, vil kunden kunne heve avtalen»

Midlertidig bortfall er ikke aktuelt i vår sak.

Vilkår for bredbånd og TV punkt 8.4 gir kunden rettigheter ved varige, ensidige endringer. Dette er det aktuelle i denne saken. Bestemmelsen lyder:

> «Ved innholdsmessige endringer i TV-tjenesten av varig karakter som er til ugunst for forbruker, kan forbruker heve avtalen uten ekstra kostnader med virkning fra det tidspunktet endringen trer i kraft.
>
> Hva som regnes som ugunst vil variere avhengig av hvilken endring som foretas. Utskifting av enkeltkanaler kan derfor falle utenfor hva som anses å være til ugunst.
>
> Dersom endring av varig karakter skjer uten forutgående varsel, kan forbruker heve avtalen med tilbakevirkende kraft på inntil fem virkedager, men tidligst med virkning fra det tidspunktet endringen inntraff.

> Endringer i TV-tjenesten av mindre betydning gir ikke grunnlag for heving, med unntak av prisøkning.
>
> Endring i konsumprisindeksen, eller som følge av økte offentlige skatter og avgifter gir imidlertid ikke rett til heving av avtalen.
>
> Telenor vil søke å begrense eventuelle ulemper som måtte oppstå som følge av den konkrete endringen. Dersom noe innhold tas ut vil dette kunne bli erstattet av nytt innhold».

Rettens vurdering er at avtalen må forstås slik at kundens rettigheter ved varige endringer er særskilt regulert i punkt 8.4. Når dette er klart regulert, er det ikke grunn til å utfylle med hva som ellers ville ha fulgt av bakgrunnsretten. Det tilføyes at det uansett – i og med endringsretten til Telenor – er vanskelig å utfylle avtalen med alminnelige kontraktsrettslige misligholdsvirkninger.

Videre er det rettens syn at de rettigheter som følger av punkt 8.4 må gjelde fullt ut for sammenslutningen som kunde, jf. punkt 1 i Særlige vilkår for sammenslutninger. Telenor har heller ikke hevdet noe annet og lagt til grunn at sammenslutningen i relasjon til punkt 8. 4 må behandles som en forbruker. Dette er for øvrig hva som følger av gjeldende ekomlov.

Rettens forståelse av punkt 8.4 er at prisavslag ikke er aktuell beføyelse ved endringer. Det som følger av punkt 8.4 er at dersom Telenor gjør endringer til ugunst i forhold til det som ble avtalt om tjenesteinnhold vil heving være den aktuelle beføyelse (selv om det er innenfor endringsretten og således ikke tale om ordinært mislighold).

En konsekvens av at prisavslag ikke er en aktuell beføyelse ved endringer til ugunst, vil være at prisavslag heller ikke er aktuelt der Telenor ikke har ment å foreta en endring, men ikke levert en tjeneste fordi Telenor mener det faller utenfor hva som ble avtalt. Det vil slik retten ser det ikke gi sammenheng å gi prisavslag for noe som ligger innenfor endringsretten og som i tilfelle kun kan føre til heving.

Retten bemerker at hevingsretten ikke står i motstrid til at avtalen for øvrig er forutsatt å være uoppsigelig i 7 år. At avtalen ikke kan sies opp gjelder der det ikke skjer noen endringer. Videre kan ikke den særskilte reguleringen av bruddgebyr endre på at heving er den aktuelle beføyelsen.

Retten tilføyer at det også synes å ha gode grunner for seg at prisavslag ikke er en aktuell beføyelse ved endringer. Tydeligst viser det seg hvis Telenor endrer prisen. I en slik situasjon vil det være meningsløst å kreve prisavslag. Avtalen gir derimot da en klar rett til å heve, jf. punkt 8. 4 fjerde ledd hvor det står at endringer i TV-tjenesten av mindre betydning gir ikke grunnlag for heving, med unntak av prisøkning. Videre vil vurderingen av hva det objektive verdiminuset er ved avvik/endringer i slike sammensatte tjenester være meget komplisert. Denne saken er et eksempel på det uten at retten går nærmere inn på de vurderinger.

Rettens konklusjon er etter at det er grunnlag for å frifinne Telenor basert på at prisavslag ikke er en aktuell beføyelse i forhold til de «mangler» som er anført da alt ligger innenfor

endringsretten til Telenor. Det følger av avtalen at Telenor kan gjøre endringer, og hvor dette kan gi krav på heving. Heving er imidlertid ikke påberopt i denne saken.

Konklusjonen er at Telenor blir å frifinne for kravet om prisavslag.

Sakskostnader:

Telenor har vunnet saken og har krav på sakskostnader, jf. tvisteloven § 20-2 (1) og (2). Retten har vurdert, men kan ikke se at det er tungtveiende grunner som gjør det rimelig å frita for kostnadsansvaret, jf. § 20-2 (3).

Det er krevd sakskostnader med i alt 1 011 267 kroner for samlet advokattimer med 500, 75 timer. Kravet er høyt, men sett i lys av tvistesummen og de spørsmål saken har reist finner retten at dette ligger innenfor hva som kan anses som nødvendige kostnader etter tvisteloven § 20-5.

Kostnadene tilkjennes som påstått.

Dommen er avsagt et par dager etter lovens frist grunnet andre presserende oppgaver.

DOMSSLUTNING

1. Telenor Norge AS frifinnes.
2. Søm Multimediaanlegg dømmes til innen 14 – fjorten – dager etter forkynnelse av dommen å betale sakskostnader til Telenor Norge AS med 1 011 267- enmillionogellvetusentohundreogsekstisyv – kroner.

Retten hevet

Sverre Jacobsen

Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr
Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?
I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre f.eks. om det bør være muntlig behandling i rettsmøte, skriftlig behandling og/eller rettsmekling.

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten
Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar overvekt av sannsynlighet for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

<u>Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner</u>
Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten
En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett
Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.